

V Kp 1038/20
PR 2 Ds. 202.2020

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2020 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: sędzia

Protokolant:

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko WK
na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2020 roku
wniosku Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie
z dnia 23 listopada 2020 roku, w przedmiocie przedłużenia stosowania
tymczasowego aresztowania w stosunku do
wobec którego postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w
Szczecinie z dnia 12 września 2020 roku, sygn. akt VKp 848/20 zastosowano
tymczasowe aresztowanie do dnia 9 grudnia 2020 roku godzina 16.45,

na podstawie art. 263 §2 kpk i art. 257 § 1 2 kpk

postanawia

wniosku o przedłużenie aresztu tymczasowego wobec AZ nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Materiał dowodowy dotychczas zgromadzony w sprawie wskazuje na duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzucanego mu przestępstwa.

We wniosku o przedłużenie tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego prokurator wskazał na dalsze istnienie dwóch przesłanek, oprócz przesłanki ogólnej, jego stosowania, a mianowicie istniejącą obawę mactwa oraz grożącą podejrzanemu surową karę.

Oдноśnie obawy mactwa należy wskazać, że podejrzany przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a materiał dowodowy w zakresie tego czynu został prawie w całości zgromadzony, natomiast w zakresie opinii biegłego, która ma zostać uzyskana w połowie grudnia, podejrzany nie ma żadnych możliwości wpływania na jej treść nawet w przypadku pozostawiania na wolności. Obawa mactwa wskazywana jako

przesłanka zastosowanego wobec podejrzanego środka zapobiegawczego dotyczyła w szczególności tzw. rozwojowego charakteru postępowania to jest potrzeby ustalenia w jego toku źródeł uzyskania narkotyku przez podejrzanego oraz ewentualnych osób, którym podejrzanym narkotyki mógł sprzedawać. Obecnie po upływie blisko 3 miesięcy od wszczęcia postępowania karnego wobec podejrzanego nie doszło do poczynienia ustaleń pozwalających na zmianę zarzutu stawianego podejrzanemu. W ocenie Sądu stosowanie tak dolegliwego środka zapobiegawczego jakim jest areszt tymczasowy nie może być przedłużane w nieskończoność jedynie z powodu poszukiwania przez prokuratora dowodów, które mogłyby spowodować postawienie podejrzanemu dodatkowych zarzutów. Z tego powodu brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o przedłużenie tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego ze względu na wskazywaną obawę matactwa, tym bardziej, że prokurator dysponuje jeszcze blisko dwutygodniowym okresem stosowania tego środka (obecnie termin stosowania tymczasowego aresztowania upływa z dniem 9.12.2020r.) pozwalającym na ewentualne uzupełnienie postępowania dowodowego.

Z kolei dla zabezpieczenia dalszego toku postępowania ze względu na grożącą podejrzanemu surową karę wystarczające będą środki zapobiegawcze o charakterze nie izolacyjnym, chociażby w postaci poręczenia majątkowego, pozostające w gestii prokuratora.

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.